

o/e

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 9 września 2020r.

PU.8361.265.2020

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Barbarze Owczarskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

ZAKŁAD PRODUKCYJNO USŁUGOWO – HANDLOWY BARBARA OWCZARSKA

karę pieniężną w wysokości **250,00 zł** (słownie: dwieście pięćdziesiąt złotych), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie TOPAZ EXPRESS w Lipce nr 22, 05-205 Klembów zakwestionowano 11 rodzajów towarów, tj.:

1. Skrobak do warzyw GREGOR 0414,
2. Czajnik FLORINA 1,5 l,
3. Kubek na zupę TOMATO 730 ml,
4. LUNCH BOX DISNEY/PIXAR,
5. Suszarka na pranie FLORINA,
6. Torba podróżna na kółkach,
7. Majtki LUX,
8. Odświeżacz w żelu DYNIA GEERAL FRESH 150 g,
9. Papier toaletowy REGINA 8 szt.,
10. ZIAJA ZIAJKA Żel do zębów dla dzieci 50 ml,
11. Foremki aluminiowe na muffinki i babeczki RAVI 12 szt.

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do ww. towarów nie uwidoczniiono cen (dot. poz. 1-7) oraz cen jednostkowych (dot. poz. 8-11), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 24-28.07.2020r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Barbary Owczarskiej, prowadzącej działalność gospodarczą



pod firmą: ZAKŁAD PRODUKCYJNO USŁUGOWO – HANDLOWY BARBARA OW CZARSKA w sklepie TOPAZ EXPRESS w Lipce nr 22, 05-205 Klembów.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 252 partie towarów, z których zakwestionowano 11 partii, tj.:

1. Skrobak do warzyw GREGOR 0414,
2. Czajnik FLORINA 1,5 l,
3. Kubek na zupę TOMATO 730 ml,
4. LUNCH BOX DISNEY/PIXAR,
5. Suszarka na pranie FLORINA,
6. Torba podróżna na kółkach,
7. Majtki LUX,
8. Odświeżacz w żelu DYNIA GEERAL FRESH 150 g,
9. Papier toaletowy REGINA 8 szt.,
10. ZIAJA ZIAJKA Żel do zębów dla dzieci 50 ml,
11. Foremki aluminiowe na muffinki i babeczki RAVI 12 szt.

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do ww. towarów nie uwidoczniono cen (dot. poz. 1-7) oraz cen jednostkowych (dot. poz. 8-11), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Stosownie do § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy oraz sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedsiębiorca Barbara Owczarska, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: ZAKŁAD PRODUKCYJNO USŁUGOWO – HANDLOWY BARBARA

OWCZARSKA, poprzez niewidocznienie cen i cen jednostkowych (szczegóły powyżej) w sklepie TOPAZ EXPRESS w Lipce nr 22, 05-205 Klembów, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, 13.08.2020r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 24.08.2020r. odniosła się do stwierdzonych w toku kontroli uchybień i poinformowała, że towar wymieniony w poz. 1 był metkowany (każdy miał metkę z ceną przyklejoną na produkcie) a cena towaru wymienionego w poz. 6 była przysłonięta, ale znalazła się w trakcie kontroli w dniu 24.07. Oświadczyła ponadto, że wszystkie towary wymienione w poz. 1-7 były produktami z obowiązującej w tym czasie w gazetki promocyjnej, a gazetka była dostępna w sklepie i na platformie promocyjnej. Klienci sklepów wiejskich (a do takich sklep w Lipce się zalicza) artykuły przemysłowe kupują w 95% z gazetką w rękę w atrakcyjnej, obniżonej cenie promocyjnej. Przy dużej ilości asortymentu jest mało miejsca na wyeksponowanie wszystkich cen produktów, stąd często towary są metkowane. Ponadto strona oświadczyła, że pozostałe braki cen zostały w dniu kontroli usunięte oraz że sklep wyposażony jest w sprawdzarkę cen komunikującą klientowi cenę w wersji pisanej i słownej.

Inne zakwestionowane towary, tj. te wymienione w poz. 8-11, posiadały cenę jednostkową, ale bez przelicznika na jednostkę miary. Błąd ten również został naprawiony w dniu kontroli - ceny zostały przedrukowane i umieszczone w miejscu sprzedaży.

Przyczyną powyższych uchybień są w ocenie strony braki kadrowe oraz Covid – personel zajmujący się dokładaniem towarów i cenami to [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] Personel [REDAKTOWANE] nie są w stanie wykonać tej pracy poprawnie. Personel sklepu przez ostatnie 5 miesięcy musi zajmować się dezynfekcją, maseczkami, pilnowaniem czy klienci mają maseczki, rękawiczki, czy jest dostępny płyn do dezynfekcji, obsługą wizyt SANEPID-u, który odwiedza sklepy w asyście policji, a to wszystko wywołuje stres i zamieszanie w normalnej pracy sklepu. W związku z powyższym strona poprosiła o ludzkie spojrzenie na problem. Przekazała również informacje o osiągniętym w roku poprzednim obrocie i przychodzie.

Odnosząc się do powyższego stanowiska Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w pierwszej kolejności zauważa, że w przedmiotowej sprawie brak jest podstaw do kwestionowania ustaleń faktycznych poczynionych w toku kontroli przedsiębiorcy. Kontrola prowadzona była w obecności osoby upoważnionej przez kontrolowanego. Nie podniosła ona w jej trakcie, iż towar wymieniony w poz. 1 był w istocie oznakowany ceną. Nadto w przypadku jakichkolwiek zastrzeżeń co do poczynionych w toku kontroli ustaleń, kontrolowany miał prawo złożyć uwagi bezpośrednio do protokołu kontroli lub w terminie 7 dni od

dnia przedstawienia protokołu do podpisu wnieść je na piśmie. W przedmiotowej sprawie kontrolowany przedsiębiorca nie skorzystał z tego uprawnienia.

Odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, m.in. podane przez stronę braki kadrowe, epidemia SARS-CoV-2, konieczność dezynfekcji miejsca sprzedaży czy towarzyszący pracy stres nie zwalniają strony od prawem przewidzianego obowiązku i nie wpływają na przypisanie jej odpowiedzialności i wszczęcie postępowania administracyjnego. Przedsiębiorca, na mocy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, obowiązany jest do uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów każdorazowo, podczas oferowania ich do sprzedaży, a ich ceny muszą być, zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, uwidocznione w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym. Fakt przysłonienia wywieszki cenowej, jak miało to miejsce zdaniem strony przy towarze wymienionym w poz. 6, powoduje, że konsument nie jest w stanie zapoznać się z ceną w miejscu sprzedaży, co tym samym świadczy o braku jej uwidocznienia i narusza obowiązek wskazany w art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W ocenie organu podania cen w gazetkach promocyjnych dostępnych w sklepie czy na platformie promocyjnej nie można uznać za realizację obowiązku uwidaczniania cen zgodnego z ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług. Sposób prawidłowego uwidaczniania cen wskazany został w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Zgodnie z § 3 ust. 1 tego rozporządzenia, ceny winny być uwidocznione w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy. Wskazanie cen w gazetce promocyjnej dostępnej w określonym miejscu w sklepie nie spełnia tych przesłanek i tym samym w danym stanie faktycznym obowiązek wskazany w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług nie został zrealizowany. Dodatkowo, umożliwienie zapoznania się z cenami produktów poprzez ułatwienie konsumentom skontrolowania ceny na tzw. czytniku cen nie stanowi zadośćuczynienia powyższemu przepisowi rozporządzenia. Możliwość skorzystania z czytników nie jest realizacją ustawowych obowiązków przedsiębiorcy, ponieważ w interesie każdego kupującego leży natychmiastowe uzyskanie informacji o cenie nabywanego towaru, bez uciekania się do takich sposobów jak używanie umieszczonych w różnych punktach sklepu czytników (wyrok WSA w Warszawie z dnia 5 grudnia 2018r., sygn. VI SA/Wa 634/18 oraz wyrok NSA z 7 grudnia 2001r., sygn. III SA 2159/01). Podkreślić należy również, że obowiązujące przepisy nie przewidują odstępstwa w zakresie uwidaczniania cen ze względu na rodzaj i specyfikę miejsca prowadzenia działalności gospodarczej. Przepisy te są prawem powszechnie obowiązującym i dotyczą każdego przedsiębiorcy dokonującego sprzedaży towarów.

W odniesieniu do argumentu uwidocznienia przez stronę cen jednostkowych przy towarach wymienionych w poz. 8-11, wskazać należy, że cena jednostkowa zdefiniowana została w art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług i jest to „cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach”. Tym samym, jeśli, tak jak oświadczyła w piśmie strona, cena nie posiadała przeliczenia na jednostkę miary, to nie można na gruncie cytowanego przepisu uznać jej za cenę jednostkową. Co za tym idzie brak uwidocznienia cen jednostkowych przy tych towarach stanowi naruszenie obowiązku wskazanego w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów.

Pozostałe przekazane przez stronę informacje, tj. oświadczenie o usunięciu naruszeń oraz wielkość obrotów i przychodu uzyskanego w roku poprzednim, organ wziął pod uwagę przy wymierzeniu kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków

W toku kontroli w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 252 partie towarów, z których zakwestionowano 11 – przy 7 partiach nie uwidoczniiono cen, a przy 4 partiach cen jednostkowych. Nieprawidłowości te naruszają obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jak również § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo iż nieprawidłowości dotyczyły nieznacznej ilości produktów to należy zauważyć, że naruszały one interes konsumenta z istotnym stopniem, bowiem brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej utrudniał poznanie i porównanie cen towarów, a tym samym mógł wpłynąć na podjęcie niewłaściwej decyzji o zakupie. W toku kontroli uzupełniono brakujące ceny i ceny jednostkowe.

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 02.04.1990r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości obrotów oraz przychodu uzyskanego w roku poprzednim.

W ocenie organu, w prowadzonym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, w tym niewielką ilość zakwestionowanych towarów, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Barbarze Owczarskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: ZAKŁAD PRODUKCYJNO USŁUGOWO – HANDLOWY BARBARA OWCZARSKA, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 250 zł.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **250 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2020r. poz. 1325).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2019r. poz. 1668, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Magnieszka Cześlik
Zastępca Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. p. Barbara Owczarska, [REDACTED] Tłuszcz;
2. a/a.